



Kellemes húsvéti ünnepeket kívánok minden kedves Olvasómnak!

Evás Bt osztalékelőlege

Egy kedves Olvasóm, egy Eva hatálya alá tartozó, kettős könyvvitelt vezető Bt könyvelője a házi pénztár maximált pénzkészletét túllépő összeget osztalékelőleg fizetésével szeretné rendezni. Az ezzel kapcsolatos szabályozásról, valamint arról érdeklődött, hogy az evás időszak alatt van-e mód a könyvvizetési kötelezettség változtatására.

Nézzük sorra a kapcsolódó előírásokat!

2009.március 10-i Magyar Közlönyben hirdették ki a 2009. évi V. törvényt, amely a napi készpénz záró állomány mértékét - a 2009.január 01-től hatályos előírás szerinti 1,2%-ról - 2,0%-ra emelte, egyben a Számviteli törvénynek a napi készpénz záró állománya maximális mértékéről rendelkező 14.§.(9) bekezdését is módosította. (A hivatkozott törvény volt az, amely a készpénzes fizetésekkel kapcsolatos 250 ezer forintos korlátot is törölte.) A záró állomány esetében a számítás alapja változatlanul az éves összes bevétel. Azaz a készpénz napi záró állományának naptári hónaponként számított napi átlaga nem haladhatja meg az előző üzleti év - éves szintre számított - összes bevételének 2,0%-át. Ha ez a bizonyos 2,0% kevesebb, mint 500 ezer Ft, akkor 500 ezer Ft a korlát. Ebből az következik, hogy az a vállalkozás, amelynek az előző évi összes bevétele 25 millió Ft alatt volt, arra az 500 ezer forintos korlát vonatkozik. Mivel az egyszerűsített vállalkozói adó hatálya alá tartozó cég esetében az éves összes bevétel nem lépheti túl a 25 millió forintot - illetve túllépheti, de akkor kikerülnek a 2002/XLIII. Törvény, azaz az Eva-törvény hatálya alól - az evés vállalkozások számára a napi készpénz havi záróállománya 500 ezer Ft lehet. Ha ettől több van a kasszában, azt be kell fizetni a bankszámlára, vagy el kell költeni

(jövedelemkivét, osztalék, osztalékelőleg, beruházások, stb.).

Az Eva-törvény 4.§-a rendelkezik a törvény hatálya alá tartozó vállalkozások nyilvántartási kötelezettségéről. A betéti társaságok választásuk szerint vagy bevételi nyilvántartást vezetnek, vagy a Számviteli törvény előírásainak megfelelően a kettős könyvvitel szabályai szerint vezetik könyveiket. E választásukról az Éva hatálya alá történő bejelentkezésükkor kell nyilatkozniuk, és e nyilatkozatukat később nem változtathatják meg, nem vonhatják vissza. Ebből következően kedves Olvasóm vállalkozása nem térhet át a bevételi nyilvántartás vezetésére. (Csak mellékesen jegyzem meg, hogy a kettős könyvvitel vezetését javasló könyvelő irodával egyetértek. Igaz, hogy ez többlet munkát jelent a könyvelő számára, de a vállalkozás valós pénzügyi, vagyoni helyzetéről pontos képet ad, és ez fontos! Egyébként is, és azért is, mert a Gt-nek van egy olyan rendelkezése, hogy a társaságoknak az év végén a Számviteli törvény szerinti beszámolót kell készítenie. Ennek elfogadásáról, valamint az adózott eredmény felhasználásáról a tagok gyűlése határoz. Ez minden Bt-re, Kkt-re vonatkozik, függetlenül attól, hogy az eva hatálya alatt a bevételi nyilvántartás vagy a kettős könyvvitel vezetéséről döntött.)

A gazdasági társaságokról szóló, 2006. évi IV. törvény 133.§-a foglalkozik az osztalékelőleg fizetésének kérdésével. Azaz, a társaság év közben akkor fizethet ki e jogcímen jövedelmet a tulajdonosoknak, ha a társasági szerződés tartalmaz arra vonatkozó kitétel, hogy év közben kifizethető osztalékelőleg. Ha a társasági szerződés tartalmazza ezt a kikötést, akkor a taggyűlés - függetlenül attól, hogy az egyszerűsített vállalkozói adó vagy a társasági adó hatálya alá tartozik a társaság - dönthet a kifizetésről. Ennek további feltétele még a Számviteli törvény 21.§-a szerint összeállított közbenső mérleg alapján a kifizetés fedezete rendelkezésre álljon, és a tagok kötelezettséget vállaljanak arra, hogy az osztalékelőleget visszafizetik, ha utóbb, a beszámoló adatai alapján kiderül, hogy a kifizetésre nem lett volna lehetőség. (Például a kifizetés után a saját tőke nem éri el a jegyzett tőke mértékét.)

Figyelembe kell venni a Számviteli törvény azon rendelkezését (39.§.(2) bek.) is, hogy az osztalékelőlegként kifizethető összeg felső határa az év közben keletkezett eredménynek a szabad eredménytartalékkal kiegészített összege, azzal, hogy a kifizetés nem eredményezheti a társaság saját tőkéjének a törzstőke összege alá csökkenését.

Fentiek azokra a társaságokra is érvényesek, amelyek az Eva hatálya alá tartoznak, de könyveiket a Számviteli törvény előírásai szerint vezetik.

A könyvvizsgálat nem kötelező, ha a vállalkozás éves (éves szintre számított) nettó árbevétele az üzleti évet megelőző két üzleti év átlagában nem haladja meg a 100 millió forintot, és - ugyancsak a megelőző két év átlagában - a vállalkozás által foglalkoztatottak átlagos létszáma nem haladja meg az 50 főt.

Tekintve, hogy az evások esetében az árbevétel korlát 25 millió forint - valószínű, hogy a bevétel e nagyságrendjénél nincs 50 főnél több foglalkoztatott - a szóban forgó közbenső mérleget nem kötelező könyvvizsgálóval ellenőriztetni.

Az Eva-törvény 18.§.(4) bekezdése alapján a vállalkozás tulajdonosait az osztalékkal összefüggésben személyi jövedelemadó fizetési kötelezettség. Fontos, hogy abban az esetben, ha az osztalék kifizetése az evás időszak előtt keletkezett, az eva alanyiségének első évében a nyitó adatok közt szereplő eredménytartalék terhére (is)

történik, akkor az osztaléknak ez a hányada az SZJA-törvény 66.§-ban rögzítettek szerint adóköteles. (Eva-törvény 18.§.(7) bek.)

Cégautóadó: eljött az első bevallás ideje!

Április 20-ig a 0901-es nyomtatványon kell bevallani az év első negyedévére vonatkozó kötelezettséget. A befizetést a 10032000-01076167-es számlára kell teljesíteni. A befizetett súlyadó időarányos része levonható a cégautóadóból.

Az általános szabály szerint azoknak a nem magánszemélyeknek kell fizetniük, akiknek a gépjármű-nyilvántartásban bejegyzett személygépkocsijuk van, valamint azoknak a magánszemélyeknek, akik költséget (üzemanyag, kenőanyag, karbantartás, javítás, bérleti díj, lízingdíj, értékcsökkenés) számolnak el a gépkocsi után. Ideértendő az az eset is, ha más számol el költséget a kocsi után (például a társaság tagjáié a gépkocsi, de cég könyvelői költségként az üzemanyag árát). Nem kell adót fizetnie annak a magánszemélynek, aki lízingeli a kocsit, de nem számol el utána költséget. Ha a gépkocsit nem Magyarországon helyezték forgalomba (hanem például Szlovákiában), de Magyarországon költségeket számolnak el utána, a cégautóadót annak kell fizetnie, aki a költségeket elszámolja.

Nem kell cégautóadót fizetnie az evázó és az átalányadózó egyéni vállalkozónak, az átalányadózó fizető-vendéglátó tevékenységet folytató magánszemélynek.

Az eva hatálya alá tartozó társas vállalkozásoknak akkor kell cégautóadót fizetniük, ha a cég nevén van a személygépkocsi, vagy lízingelik a járművet, vagy külföldön bejegyzett személygépkocsira számolnak el költséget.

Az adóhatóság várhatóan azokat a cégeket vizsgálják majd e szempontból, amelyeknek a tulajdonában személygépkocsi van (ez kiderül a gépjármű-nyilvántartásból, melynek adatait összevetik majd a cégautóadó-bevallásokkal). A magánszemélyeket (ideértve az egyéni vállalkozókat is) az éves SZJA-bevallásban, illetve a havi járulék - és adóbevallásban szereplő adatok segítségével ellenőrzik. (A bevallásban szerepel a magánszemély által elszámolt költség.) Mind a cégeknél, mind a magánszemélyeknél a bizonylatok hitelességét, a nyilvántartásokat is ellenőrzik. Ebből következően a kiküldetési rendelvevényekre (ezeket két példányban kell kiállítani) és azok nyilvántartására is kiterjed az ellenőrök figyelme.

Ha szabálytalanságot találnak az elszámolásokban, a nyilvántartásokban, a bizonylatokban, akkor a magánszemélyeket 200 ezer forintig terjedő, míg a cégeket 500 ezer forintig terjedő bírsággal sújthatják. Jó tudni, hogy abban az esetben, ha olyan evés céget ellenőriznek, amelynek személygépkocsi eladásából van bevétele, arra is kiterjed majd a vizsgálat, hogy az eladási ár (adásvételi szerződésben szereplő ár) megfelel-e a reális piaci árnak. Ha nem, akkor az adóhatóság szerint elfogadható piaci ár alapján számított bevételekre utólag megfizettetik az adót és a bírságot. A piaci ár kérdését az adóhatóság adóalanyok közti ügyletekben vizsgálja (Eva-törvény 6.§.(3) bek.c) pontja miatt), ha a vevő magánszemély – és a vállalkozástól független, azaz nem például a cég tulajdonosa, alkalmazottja - , akkor a piaci árat a hatóság nem vizsgálja, illetve a tényleges és a piaci ár közti különbség ez esetben nem adóalap. (A gépkocsi eladásából származó bevétel az iparüzési adónak is alapja.)

Ingatlan beruházással akart csalni néhány társaság: az áfa-visszaigénylésekor lefülelték őket!

Amint arról az adóhatóság is hírt adott, APEH Közép-magyarországi Regionális Igazgatóságának munkatársai 530 millió forintos áfa-csalást lepleztek le nemrégiben. A közel két milliárd forintos ingatlanügylet szereplői akkor kerültek górcső alá, amikor az ügylet áfáját vissza akarták igényelni, és az adóhatóság a kiutalás előtt ellenőrzés alá vonta őket (bizonyos nagyságrendet meghaladó kiutalási igény esetében ez rutin eljárás). Az ügyben résztvevőknél kapcsolódó vizsgálatot tartottak amelynek során nagy összegű ingatlan-beruházási csalást, egy több szereplőből álló értékesítési láncolatot, az érintett társaságok között pedig személyi összefonódásokat derítettek fel.

Az ügyletekben érintett, azonos tulajdonosi körhöz tartozó - több esetben azonos telephellyel rendelkező - szervezeten működő társaságok az egymást követő értékesítések során az ingatlanok értékét irreális mértékben megnövelték, így több társaságnál is nagy összegű visszaigényelhető adó keletkezett. A láncolat eladói pozícióban lévő tagjai fizetendő adójukat jelentős összegű - jellemzően építőipari tevékenységről szóló - fiktív számlákkal csökkentették.

Az ügyletek lebonyolításához természetesen jelentős összegű tőkére volt szükség, melyet a vizsgálat megállapításai szerint egy külföldön bejegyzett társaság, illetve a mögötte álló - a személyi összefonódásban érintett - magánszemély biztosított. A pénz eredete és a célállomás azonos volt.

Az ellenőrzés a láncolat végső tagjánál 530 millió forint adókülönbötetet, ebből több, mint 300 millió forint jogosulatlan visszaigénylést állapított meg, amelynek alapján 150 millió forint bírságot szabott ki az adóhatóság.

Az APEH Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága különösen nagy kárt okozó, bünszövetségben elkövetett csalás bűntett, valamint magánokirat-hamisítás vétség gyanúja miatt feljelentést tett a Vám-és Pénzügyőrség Közép-magyarországi Regionális Nyomozó Hivatalához. -
(forrás: APEH, és www.adoforum.hu)

A Hírlevél megelőző számában megkezdett kérdéseket (személygépkocsi költségeinek elszámolása, banki elvárások a hitelfelvétel kapcsán) a következő számban természetesen folytatom.