

Egyéni vállalkozók személygépkocsival kapcsolatos költségeinek elszámolása

Az olyan saját tulajdonú személygépkocsi esetében, amely a vállalkozás tárgyát képezi (például bérbeadás, taxi- szolgáltatás), és amelyet a vállalkozó sem a személyes munkavégzésével (például a bérbeadásra szánt gépkocsikkal nem megy anyagbeszerzésre), sem személyes használattal összefüggésben nem üzemeltet, továbbá a - vállalkozói személyi jövedelemadózást választó – egyéni vállalkozó a cégautóadót megfizette, **értékcsökkenési leírást** számolhat el. Ennek mértéke évente 20%, melyet a gépkocsi bekerülési értékéből (vételár) kell kiszámítani. Tárgyi eszköz-nyilvántartást is vezetnie kell a vállalkozónak ezzel összefüggésben.

Ha a saját tulajdonú személygépkocsi nem a vállalkozás tárgya, akkor az értékcsökkenést csak **átalány** formájában számolhatja el a vállalkozó. Az éves bevétel 1%-a, de legfeljebb egy személygépkocsi beszerzési árának (áfával, mivel az nem igényelhető vissza) 10%-a vehető figyelembe. Egy adott személygépkocsi értéke alapján csak egy ízben, a használatbavétel évében vehető figyelembe ez az átalány. Az árbevétel 1%-a akkor is korlát, ha több személygépkocsi után jogosult a vállalkozó az átalány elszámolására.

Tárgyi eszköz-nyilvántartást ebben az esetben is vezetnie kell a vállalkozónak. Mivel ez az átalány is költségelszámolást jelent a vállalkozói személyi jövedelemadózás szerint adózó vállalkozónál, a cégautóadót meg kell fizetni.

Példa a személygépkocsi átalány amortizációjának korlátaira:

<i>Árbevétel 20 M Ft +Áfa (1% 200 E Ft)</i>	<i>Gépkocsi beszerzési ára 10%</i>	<i>Elszámolható átalány</i>
A) eset: Gépkocsi bekerülési értéke 2.500.000,-Ft (áfával)	250.000,-	200.000,-
B) eset: Gépkocsi bekerülési ára 1.600.000,-Ft (áfával)	160.000,-	160.000,-
C) eset: 1. gépkocsi bekerülési ára (áfával) 2.400.000,-Ft, 2. gépkocsi bekerülési ára (áfával) 1.900.000,-Ft.	240.000,- 190.000,-	200.000,-

Ha a személygépkocsit bérlő a vállalkozó, akkor értékcsökkenési leírást elszámolásáról természetesen nem lehet szó, de a **bérleti díj** elszámolásáról igen. Attól függően, hogy a bérelt gépkocsi a vállalkozás tárgya (tehát csak és kizárólag taxi-szolgáltatás nyújtására használja, vagy maga is bérbe adja a vállalkozó), vagy egyéb módon használja a vállalkozás céljaira a gépkocsit a vállalkozó, a bérleti díj egésze számolható el költségként, korlátozás nélkül, illetve egyéb esetben - több gépkocsi bérlése esetén is – csak az árbevétel 1%-ági terjedő összegben számolható el a bérleti díj.

Fentiek a gépkocsi **lizingdíjára** is vonatkoznak.

A nem saját tulajdonú személygépkocsi üzemi célú használata esetén elszámolható az üzemi (vállalkozási célú) használatra eső üzemanyag-fogyasztás, és a számlákkal igazolt egyéb költség, ha az a szerződés alapján az egyéni vállalkozót terheli.

A Hírlevél következő számában a levonható áfával és a parkolási díjjal foglalkozunk.

Nehezebb és drágább: óvatosabb hitelezési politika a bankoknál /5. rész

● A készletgazdálkodási tevékenység értékelése: az átlagos készletlekötés

➤ Készletek forgási sebessége= értékesítés nettó árbevétele / átlagos készletérték
E mutató a hatékonyság mérőszáma, így – akár csak a havi fizetés – akkor jó, ha minél nagyobb.

A vizsgált vállalkozás nettó árbevétele 16MFt volt, az átlagos készletérték 2,65 M Ft, azaz:
 $16.000 \text{ e} / 2.650 \text{ e} = 6,04$ a készletek forgási sebessége.

Az elfogadott érték ágazatonként változó. Az alacsony forgási sebesség versenyképtelen vagy elavult terméket sugallhat. Az alacsony forgási sebesség azonban nem mindig rossz: például a magas árú, magas nyereséget hozó festményekkel kereskedő galériákban a teljes készletet árverésen árúsítják ki, árverés viszont évente csak 1-2 van.

A példabeli vállalkozásunk árbevétele 2007-ben 13,5MFt volt, 2008-ban pedig 14,2 M Ft. A készletek forgási sebessége 2007-ben 4,2, míg 2008-ban 5,6 volt.

Azaz az árbevétel 5,2, illetve 12,7%-kal nőtt a vizsgált években, míg a készletek forgási sebességének üteme 33,3%-pontot , illetve 7,9%- pontot mutat. Az átlagos készletlekötés növekedése tendenciájában alacsonyabb az árbevétel növekedési üteménél. Ezért most 6 pont jár.

● A vagyonszerzés tendenciája

A vizsgált évet megelőző 3. évet tekintjük bázis évnél. Ekkor a vállalkozás eszközértéke 26.800 E Ft volt.

Azaz a vagyonszerzés:

- 2007-ben $29.400 \text{ e} / 26.800 \text{ e} * 100\% = 109,70\%$, azaz 9,70% növekedés,
- 2008-ban $28.670 \text{ e} / 26.800 \text{ e} * 100\% = 106,98\%$, azaz 6,98% növekedés,
- 2009-ben $30.900 \text{ e} / 26.800 \text{ e} * 100\% = 115,30\%$, azaz 15,30% növekedés.

A vagyonszerzés tehát növekvő tendenciát mutat, jár a 4 pont!

● A fizetőképességi helyzet tárgyévi értékelése

1. Általános megítélés: a vállalkozás dokumentumainak vizsgálata alapján megállapítható, hogy a vállalkozás esetenként késedelmesen fizet, de a késedelem egyetlen esetben sem haladta meg a 6-8 napot, továbbá a fizetési késedelem gyakorisága évenként legfeljebb 4-5 alkalom. Ezért 8 pontot kap a banktól.
2. A bankokkal szembeni esedékes tartozásai kapcsán fizetési késedelme nem volt. Jár 5 pont!

● Az értékesítési helyzet minősítése

A bázis évnél az árbevétel 11MFt volt. Ehhez viszonyítva az árbevétel

- 2007-ben $13.500 \text{ e} / 11.000 \text{ e} * 100\% = 122,73\%$, azaz 22,73%-os növekedést,
- 2008-ban $14.200 \text{ e} / 11.000 \text{ e} * 100\% = 129,09\%$, azaz 29,09%-os növekedést,
- 2009-ben $16.000 \text{ e} / 11.000 \text{ e} * 100\% = 145,45\%$, azaz 45,45%-os növekedést mutat.

Ezekből az adatokból a bank arra következtet, hogy a vállalkozás termékeire (szolgáltatásaira) a piac növekvő mértékben tart igényt, ezért ezt 7 ponttal díjazza.

Folytatjuk.

Bővül az APEH tájékoztatási tevékenysége!

2009. július 01-től az adóhatóság bővíti a tájékoztatási kötelezettségét, mégpedig a *telefonos ügyfél-tájékoztató és ügyintéző rendszer* bevezetésével. Erre a 3/2009. (III.12.) PM rendeletben előírtak alapján van lehetősége, illetve kötelezettsége.

Ez nem más, mint az állami adóhatóság multimédiás, internet protokoll alapú rendszere, mely ügyfél-tájékoztatásra, ügyintézésre, valamint az adóhatósági ügyintéző közreműködésével az adózó vagy képviselője azonosítására is alkalmas. Erre szolgál az ügyfél azonosító szám, amely nem más, mint az adózó vagy képviselője azonosítására szolgáló, határozott időtartam alatt alkalmazható, véletlenszerűen képzett 8 jegyű szám (hasonlóan az internetes banki átutalások során alkalmazott módszerhez).

Az említett számot az adózó vagy a képviselője elektronikus úton vagy papíralapon igényli az adóhatóságtól.

Az adózónak (képviselőjének) ezzel összefüggésben arról is nyilatkoznia kell, hogy az egyes adóügyek telefonon történő intézésekor hozzájárul a telefonbeszélgetés rögzítéséhez és megőrzéséhez. (Nyilatkozat hiányában csak a közösségi adószámot lehet telefonon egyeztetni.)

Az adózó által meghatalmazott képviselőnek - aki általában az adóbevallások elektronikus beküldését is teljesíti - be kell jelentenie az állami adóhatósághoz, hogy milyen ügyek intézésére kapott megbízást az adózótól. A képviselői jogosultság az adóbevallások elektronikus úton való benyújtásától az egyes adóügyek telefonon keresztül történő ügyintézésére terjedhet ki.

A telefonos ügyfél-tájékoztató és ügyintéző rendszerben képviselői joggal rendelkező nyilatkozatának (elektronikus úton vagy papíron) legkésőbb az első telefonon történő ügyintézés megkezdését megelőző munkanapon be kell érkeznie az adóhatósághoz.

Telefonon előterjesztett kérelem alapján az alábbi ügyek lesznek majd intézhetőek:

1. adózói folyószámlával, folyószámla kivonattal kapcsolatos egyedi tájékoztatás, ehhez kapcsolódó adónemek közti átvezetés,
2. a tájékoztató rendszerben történt regisztrációval, állandó meghatalmazással kapcsolatos egyedi felvilágosítás, tájékoztatás,
3. egyedi bevallási adatokkal kapcsolatos tájékoztatás, a hibás bevallással kapcsolatos egyedi tájékoztatás, papír alapú bevallás esetén – az adózó személyes jelenlétét nem igénylő – javítás,
4. adózói törzsadatokkal kapcsolatos tájékoztatás, egyedi bejelentésekkel, változás-bejelentésekkel kapcsolatos ügyintézés,
5. meggyőződés az ellenőrzést végző személy személyazonosságáról és megbízásának érvényességéről, a megbízólevél számáról, az ellenőrzés alá vont adónemekről és időszakról,
6. meggyőződés közösségi adószám érvényességéről.

Az érem másik oldala: megszólal az APEH!

A „150,-Ft-os cipzárügy „ néven elhíresült ügyben - e hírlevél keretei közt is esett erről szó - felmentést kapott az adóhatóság az adótitok alól, így közzétehetette az ügygel kapcsolatos – immáron konkrét adatokat is tartalmazó - álláspontját. Ezek szerint az ellenőrzésre tavaly novemberben azért került sor, mert közérdekű bejelentést kaptak - az adóhatóság szóhasználatában „másik varrónőtől”- , hogy az említett üzletben szakszerűen, bizonyos javítási tevékenységet is végeznek. A revizorok állítása – és a jegyzőkönyv tanúsága- szerint az eladó azonnal vállalta a javítást (szó sem volt kérésekről, sem szívésségről) . A mintegy ötperces munkát követően az eladó visszaadta a

kabátot, majd közölte, a javítás 150,-Ft-ba kerül. (Azaz sörrel sem volt szó...) A revizor kifizette ezt az összeget, majd távozott. Egy perccel később tért vissza - az ügyletet a bolton kívülről, a kirakaton keresztül figyelő – társával.

Az adóhatóság azt - az egyébként adótitoknak minősülő - információt is megadhatta a tárgyalat ügyben, hogy az üzlet egyéni vállalkozó tulajdonosa - az eladó az ő férje, segítő családi minőségben - , korábban már összesen 10 alkalommal bukott le, nyugtaadási kötelezettség elmulasztása miatt.

Egyébiránt a nyugtaadás elmulasztására vonatkozó megállapítást - azaz a bírságot megalapozó szabálysértést – az adózó a helyszínen felvett jegyzőkönyvben elismerte! A nyugtaadás elmaradását azzal indokolta, hogy a javítási munka nehéz volt, ezért nem figyelt a nyugta kiállítására.

A vizsgálat végén a helyszínre érkező vállalkozó és az eladóként közreműködő segítő családtag a helyszínen nem vitatták az ellenőrzés részleteit, megállapításait, semmilyen észrevételt nem tettek, a jegyzőkönyvet mindketten aláírták.

A titoktartási kötelezettség alól jelen ügyben felmentett hatóság azt is elárulta, hogy az érintett vállalkozó notórius szabálysértő, a vállalkozás megalakulása óta csaknem tucatnyi esetben tártak fel szabálytalanságot - legtöbb esetben nyugtaadás elmulasztását – az adóellenőrök.

A vállalkozó - a jövedelem-minimum szerinti adózást bevezető 2007. év kivételével – hat éve minden esztendőben veszteséget vallott be, és a vállalkozásban is közreműködő családtag bevallásában szereplő jövedelem nem biztosíthatta a család megélhetését.

Az adóhivatal tájékoztatása szerint 2009 februárjában - azaz öt hónappal az ominózus eset után - , ismét ellenőrizte az üzletet. A revizorok nyugtát most sem kaptak, de az eladó – a korábbi esetben is érintett segítő családtag – olyannyira durván viselkedett, hogy rendőrt kellett hívni a jegyzőkönyv felvételéhez.

Fentiek alapján az adóhatóság nem csodálkozik azon, hogy a tavaly novemberi esetet csak 2009 februárjában mesélte el a médiának a pórul járt vállalkozó...

Persze az adóhatóság is lehet ártatlan az ügyben (most úgy tűnik, az) , de talán az sem véletlen --, hogy a pécsi vállalkozó sztoriját mind a média, mind az olvasók, tévénezők, ideértve az adószakértőket is – azonnal elhitte...

Az APEH kapcsolódó nyilatkozata megtalálható az adóhatóság honlapján (www.afeh.hu), „Az érem másik oldala” címmel.